

Тема 1.2. Проблемы методологии и развитие исторической мысли в XX веке

Методология истории изучает природу, принципы и методы исторического познания, выполняя функции своеобразной самокритики исторической науки. Она оперирует понятиями и категориями, образующими сложный арсенал профессиональных «инструментов» историка, главная цель которого – организовать и систематизировать многообразный исторический материал.

Принципы исторического исследования – это исходные способы истолкования исторического материала, принятые в науке подходы к изучению истории. Фундаментальным принципом исторического познания является принцип историзма – понимание любого явления в его историческом развитии. Также общенаучный принцип системности ориентирует исследователя на раскрытие целостности объектов через изучение их внутренних связей. Принцип объективности подразумевает обязательность непредвзятого отношения к предмету исследования.

Выделяют также методы исторического исследования – это специальные приемы научного исследования, применяемые в истории: исторический, статистический и ряд других.

Важное значение в исторической науке имеет категория, то есть понятие которое отражает наиболее общие и существенные связи изучаемого мира такие как историческая закономерность, историческая необходимость, историческая случайность. Важной категорией исторического познания является также альтернативность в истории – признание многообразия исторического процесса, в котором есть ряд возможностей развития тех или иных событий, одна из которых воплотится в действительность.

Методология истории является ровесницей XX века. Впервые вопросы общей теории и методологии истории были сформулированы в специальном курсе лекций немецким ученым Иоганном Дройзенем в 1857 году. Однако поднятые историком проблемы не представлялись в XIX веке актуальными: считалось что история – такая же форма научного познания, как и все прочие, и не имеет особой методологической специфики. Особое значение в создании новой исторической дисциплины имели впоследствии труды российских историков: Н.И. Кареева, В.О. Ключевского, Д.М. Петрушевского, Р.Ю. Виппера, А.Н. Савина, Е.В. Тарле, А.С. Лаппо-Данилевского. Традиция отечественной методологии истории была прервана революцией 1917 года, открывшей эпоху повсеместного насаждения марксизма. Лишь 1950-тые годы появилось новое поколение специалистов в лице М.А. Барга, А.И. Данилова, А.Я. Гуревича и других, которые доказывали, что исторический материализм не может заменить собой дисциплины, изучающие специальные методы исторической науки. Лишь 1990-тых годах перед отечественной наукой открылось всё многообразие методологического опыта вновь поставив перед российскими историками вопрос о предмете исторической науки и о границах познания в истории.

Современная историческая наука применяет как методы общие для многих гуманитарных наук, так и специальные, характерные для историков.

Сравнительно-исторический метод позволяет производить исторические сравнения и выявлять сходства и различия в развитии различных регионов, переживающих сходные исторические процессы, или устанавливать качественные изменения различных этапов развития в одном историческом процессе.

Этот метод не может применяться в отрыве от конкретно-исторического, или идиографического метода, который предполагает подробное описание каждого рассматриваемого феномена.

Как и в других науках, в истории применяется метод логического анализа, который позволяет анализировать неоднозначные, многослойные и противоречивые исторические процессы. Логический анализ предполагает несколько уровней: от исследования единичных событий через исследование фактов в определенной хронологической или тематической рамке до теоретического обобщения в виде исторического синтеза.

Проблемно-хронологический метод предполагает деление исторического материала на ряд более узких проблем, изучаемых в хронологической последовательности.

Ретроспективный метод заключается в исследовании исторического процесса от современного состояния через последовательную возвратную реконструкцию событий и явлений к прошлому.

Историко-генетический метод предполагает анализ истоков – зарождения и развития изучаемого явления.

Историко-типологический метод связан с определённой классификацией изучаемых явлений для облегчения их анализа.

Историческая наука также широко использует на междисциплинарной основе методы других наук, от лингвистики и психологии до математики и физики.

Современное многообразие методов исторической науки непосредственно связано с современным пониманием предмета истории. В XX веке главным объектом изучения в истории встали не абстрактный мировой дух или обезличенный прогресс средств производства, а социальные группы и межчеловеческие отношения. В основе «социальной истории» во многом лежит наследие французского исторического движения «Анналов» – от названия всемирно известного журнала «Анналы экономической и социальной истории», – основателями которого стали историки Люсьен Февр (1878-1956) и Марк Блок (1886-1944).

Анналисты остро критиковали традиционную позитивистскую «событийную» историографию, которая по выражению Блока, прозябала «в эмбриональной форме повествования». Они утверждали, что история призвана не просто описывать события, а выдвигать гипотезы, ставить и решать проблемы. Основную задачу исторической науки Блок и Февр видели в создании всеобъемлющей «тотальной» истории, охватывающей все стороны жизни человека, – «истории, которая стала бы центром, сердцем общественных наук, средоточием всех наук, изучающих общество с различных точек зрения – социальной, психологической, моральной, религиозной и эстетической, наконец, с политической, экономической и культурной». Решение подобной задачи предполагало широкий контакт и взаимодействие истории с другими науками – прежде всего науками о человеке.

Стремясь к созданию всеобъемлющей истории, Блок и Февр не придерживались однородных объяснений исторического процесса. На первый план в их объяснении выступали географическая среда и рост населения, развитие техники и экономики, коллективное сознание – ментальность. Нередко именно ментальность представляла как ведущее начало, поскольку все явления общественной жизни осуществляются, проходя через сознание и субъективную психологическую мотивацию человека, а история всегда понималась Февром и Блоком как «наука о человеке», «наука о людях» – «единственных подлинных объектах истории». Полемизируя с историками – позитивистами основатели «Анналов» доказывали, что материал источников и достоверяемые ими факты всегда являются результатом творческой активности самого ученого, проведенного им отбора, который зависит от поставленной им проблемы и от выдвинутой гипотезы. Историк «сам создает материал для своей работы», постоянно «конструирует» свой объект изучения, отбирая и группируя необходимые ему источники и факты. Отсюда Блок и, особенно, Февр делали релятивистские выводы утверждая, что исторические факты не существуют без историка, они созданы или «изобретены» историками.

Среди последователей Блока и Февра выделяют уже четыре поколения «школы Анналов». Это течение исторической мысли называют ещё «nouvelle histoire» – новая история. Сегодня она представлена целым спектром историографических течений, таких как новая экономическая история, новая социальная история, историческая демография, история ментальности, история повседневности, микроистория, а также рядом более узких направлений исследования – история женщин, детства, старости, тела, питания, болезней, смерти, сна, жестов и так далее.

Таким образом, в XX веке чрезвычайно расширился сам предмет истории. Все обстоятельства, связанные с прошлым человечества, все сферы его сознательной и бессознательной деятельности привлекают внимание историков. Появляются новые исторические дисциплины, увеличивается круг исторических источников, в число которых ныне попадают любой предмет эпохи, позволяющий пролить свет на какой-либо аспект прошлого. Неограниченное расширение предмета истории вызывает к жизни сближение с другими науками и утверждение междисциплинарного подхода к целому ряду научных проблем. И всё же данная тенденция имеет и опасное свойство: теряя собственное «проблемное поле» история утрачивает целостность и устойчивость внутренних профессиональных связей.