

Задание для оценивания слушателями друг друга

Текст задания

Выполните историко-географическое описание какого-нибудь хорошо известного вам ландшафта с точки зрения одной из парадигм, принятых в географии: среды, пространственного анализа, культурного ландшафта или региона.

Аргументируйте свой ответ. Используйте доступные источники и литературу, а также результаты своих собственных наблюдений.

При ответе следуйте вопросам, список которых помещен под описанием каждой из парадигм. Приложите фотографию того места, которое вы описываете.

Задание будет оцениваться по следующим критериям:

1. Степень соответствия текста избранной парадигме географии. Насколько близок текст автора основной идее средового, пространственно-аналитического, культурно-ландшафтного или регионального (районного) подходов? На все ли предложенные вопросы ответил автор? Предложил ли он новые проблемы?
2. Развернутость аргументации. Насколько богатый историко-географический материал привлекает автор при аргументации своих выводов?
3. Круг привлеченных при составлении текста источников
4. Использование при создании текста собственных («полевых») наблюдений
5. Стилистическая цельность и самостоятельность текста

1. Среда

Описание природного ландшафта, свойственного для данной местности, его трансформаций под влиянием человеческой деятельности.

Как мог выглядеть данный ландшафт до прихода человека? (Примеры типологически схожих ландшафтов по соседству)

С какими природными вызовами пришлось столкнуться первым поселенцам этих мест? Следы каких технологий освоения, применявшихся в прошлом, до сих пор составляют заметную часть ландшафта?

Какие конфликты «природного» и «культурного» заметны в его облике?

Попробуйте увидеть даже в самом тотальном антропогенном ландшафте те черты, которые указывают на то, что природа "возвращает" его себе («ренатурализация»)

Примеры подхода:

- 1) [Каганский В.Л. Мордовский заповедник глазами путешествующего теоретико-географа // Мордовский заповедник. 2014. №7\(7\)](#)
- 2) [Родоман Б.Б., Каганский В.Л. Русская саванна // География \(приложение к газете «1 сентября»\). 2004. №5](#)

2. Пространственный анализ

Описание ландшафта с точки зрения размещения человека.

Как исторически происходил процесс заселения исследуемого ландшафта?
Насколько населен сегодняшний ландшафт? Какие зоны концентрации населения могут быть выделены?
Возможно ли объяснить причины тяготения отдельных зон к безлюдности (малолюдности) или сверхконцентрации населения?
В каком положении находится данная местность по отношению к каналам проницаемости, по которым происходит движение человека, и по отношению к проницаемым границам и непроницаемым барьерам, препятствующим этому движению?
Помните, что историко-географический анализ должен учитывать не только нынешнюю комбинацию этих факторов, но и комбинации, складывавшиеся в прошлом, и порой радикально отличающиеся от наблюдаемых сейчас.

Примеры подхода:

- 3) [Рогачев С.В. Великий Устюг. Географическая история Великого Устюга](#); Великий Устюг: Юго-западное измерение. Сухона; Великий Устюг: Юго-восточное измерение. Юг и Луза; Великий Устюг: Северо-западное измерение. Северная Двина; Великий Устюг: Северо-Восточное измерение. Вычегда; Недостающее звено в ожерелье городов-миллионеров // География (приложение к газете «1 сентября»). 2002. № 26.
- 4) [Рогачев С.В. Монастырь – посад – город. Русские города, возникшие вокруг монастырей или на их месте](#) // География (приложение к газете «1 сентября»). 2003. № 2, 4, 6, 8, 10, 11, 14, 16.

3. Культурный ландшафт

Описание ландшафта с точки зрения социальных смыслов и значений, приписываемых ему различными группами

Какие исторические социальные группы «ответственны» за облик нынешнего ландшафта?
Как исторически происходила смена этих групп?
Какие социальные «рудименты» прошлого видны в нынешнем ландшафте?
Попробуйте представить несколько (скажем, три) типичных, но разных групп населения нынешнего ландшафта и опишите, как он выглядит с каждой из этих трех точек зрения. Имеются в виду прежде всего смысловые, символические картины одного и того же пространства, мифы, географические образы. Как осуществляется взаимодействие трех этих географий? Особенно интересны случаи конфликтов или, наоборот, компромиссов, возникающих на стыках и натяжениях этих картин мира (например, символы, топонимика, обозначения границ и т.п.)

Примеры подхода:

- 1) [Бродель Ф. Гл. 1. Полуострова, горы, равнины, плоскогорья. 1. Прежде всего горы](#) // Бродель Ф. Средиземное море и средиземноморский мир в эпоху Филиппа II. Ч. 1. Роль среды. Москва: Языки славянской культуры, 2002. С. 33–59.
- 2) [Замятина Н.Ю. Норильск – город фронта](#) // Вестник Евразии. 2007. Вып. 1.
- 3) [Митин И.И. Воображая город: Ускользящий Касимов](#) // Вестник Евразии. 2007. Вып. 1.

4. Регион (район)

Описание ландшафта как типичного образца пространства какого-то региона – либо формального (ареального), выделяемого на основании однородности какой-либо характеристики, либо функционального (узлового), выделяемого на основании каких-либо

интенсивных связей, соединяющих несколько центров. В одном и том же ландшафте можно, наблюдая, отыскать типичные черты и первого и второго типов.

В чем заключается типичность описываемого ландшафта? Какая общая региональная реальность порождает эти типичные черты?

Попробуйте представить обнаруженную региональную однородность или взаимосвязанность как продукт исторических отношений. Когда она возникает? Как меняется со временем?

В каких отношениях находится обнаруженная вами общая региональная основа с прошлым и настоящим административно-территориальным делением, пространственной структурой хозяйства и поселений, представлениями людей об этой части пространства?

Пример подхода:

[Смирнягин Л.В. Новая Англия](#) // Районы США: портрет современной Америки. М., 1989. С. 51–59.

Инструкция для студента

Отправьте свою работу на проверку.

Поддерживаемые разрешения загружаемых файлов: DOC, DOCX, PNG, JPG, PDF.

Вам предстоит проверить пять работ. Вы получите как минимум три оценки. Итоговым баллом за работу станет среднее значение полученных оценок.

Инструкция для проверки

Название задания	Финальное эссе
Описание задания	Выполните историко-географическое описание какого-нибудь хорошо известного вам ландшафта с точки зрения одной из парадигм, принятых в географии. При ответе можно, хотя и не обязательно, следовать вопросам, список которых помещен под описанием каждой из парадигм. Приложите фотографию того места, которое вы описываете.
Критерий №1	
Название критерия	Соответствие избранной парадигме
Описание критерия	Степень соответствия текста избранной парадигме географии. Насколько близок текст автора основной идее средового, пространственно-аналитического, культурно-ландшафтного или регионального (районного) подходов? На все ли предложенные вопросы ответил автор?
Значение №1	Отлично
Описание оценки	Текст полностью соответствует избранной парадигме географии. Автор не только усвоил основную идею и ответил на все предложенные вопросы, но и, рассуждая в логике избранной парадигмы, поставил в тексте новые вопросы и ответил на них.
Балл	5
Значение №2	Хорошо
Описание оценки	Текст полностью соответствует избранной парадигме географии. Автор усвоил основную идею и ответил на большинство предложенных вопросов.
Балл	4

Значение №3	Удовлетворительно
Описание оценки	Текст не полностью соответствует избранной парадигме. Автор не всегда понимает ее логику, часто отступает от нее. Ответы на вопросы даны, но тоже с потерей этой логики.
Балл	3
Значение №4	Не удовлетворительно
Описание оценки	Текст не соответствует избранной парадигме. Автор не пытается придерживаться ее логики, не дает ответов на большинство вопросов.
Балл	0
Критерий №2	
Название критерия	Развернутость аргументации
Описание критерия	Насколько богатый историко-географический материал привлекает автор при аргументации своих выводов?
Значение №1	Отлично
Описание оценки	Каждый вывод аргументирован, каждый тезис доказывается при помощи историко-географического примера. Автор прибегает к развернутым примерам из исторической географии.
Балл	5
Значение №2	Хорошо
Описание оценки	Большинство выводов аргументировано, большинство тезисов доказывается при помощи историко-географических примеров.
Балл	4
Значение №3	Удовлетворительно
Описание оценки	Выводы не всегда аргументированы, далеко не все тезисы доказываются. Автор склонен к голословным утверждениям.
Балл	
Значение №4	Не удовлетворительно
Описание оценки	Автор не прибегает к примерам, большинство утверждений голословны.
Балл	0
Критерий №3	
Название критерия	Круг привлеченных при составлении текста источников
Описание критерия	Число источников, указанных в сносках или списке литературы, а также явно упоминающихся в тексте
Значение № 1	Богатый круг источников
Описание оценки	Автор привлекает для создания своего текста большой круг источников, он, очевидно, дал себе труд познакомиться с основной литературой по вопросу, последовательно строит свою аргументацию на использовании литературной и академической традиции, связанной с местом.
Балл	3
Значение № 2	Бедный круг источников
Описание оценки	Автор не привлекает для создания своего текста литературных и академических источников. Автор не строит своей аргументации на других текстах, отсылки к литературной и академической традиции отсутствуют, либо носят единичный и спорадический характер.
Балл	0

Критерий №4	
Название критерия	Полевой опыт
Описание критерия	Использование при создании текста собственных полевых наблюдений
Значение № 1	Богатый полевой опыт
Описание оценки	При создании текста автор опирается на значительный опыт непосредственных наблюдений за описываемым ландшафтом, последовательно строит свою аргументацию на примерах из собственного опыта наблюдений и путешествий в ландшафте, на общении с местными жителями и т.п.
Балл	3
Значение № 2	Бедный полевой опыт или его отсутствие
Описание оценки	При создании текста автор не использует собственного опыта наблюдений и путешествий в ландшафте, либо отсылки к нему носят спорадический характер.
Балл	0

Критерий для оценки задания №5	
Название критерия	Стилистическая самостоятельность текста
Описание критерия	Степень самостоятельности текста по отношению к использованным источникам, уверенность автора в создании цельного самостоятельного повествования
Значение № 1	Авторский текст
Описание оценки	Текст представляет собой цельное самостоятельное повествование. Цитаты используются правильно, как аргументы, подтверждающие тезис; по большей части текст самостоятелен и обладает несомненным стилистическим единством.
Балл	3
Значение № 2	Студенческий текст
Описание оценки	Автор стремится к созданию цельного самостоятельного повествования; цитаты опознаются, но используются уместно, преимущественно для аргументации; большая часть текста представляет собой самостоятельное повествование;
Балл	2
Значение № 3	Компилятивный текст
Описание оценки	Текст не представляет собой цельного самостоятельного повествования; он составлен из цитат разного происхождения, не всегда стыкующихся друг с другом по смыслу; обобщающие самостоятельные пассажи редки; содержание их тривиально
Балл	0